

UITSpraak VAN DE ALGEMEEN VOORZITTER VAN DE TUCHTCOMMISSIE SEKSUELE INTIMIDATIE

Algemeen voorzitter : mr. J.M. J.M. Doon
Zaaknummer : T 2020007/2020-48-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen (KNBRD)
Registratienummer sportbond : [registratienummer]
Gemachtigde : mr. M. Harte

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen (KNBRD)
gevestigd te : IJmuiden
vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger]

3. Adviserende Aanklager : mr. P. Berden

4. De procedure

Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit de volgende stukken:

- Op 13 november 2019 is melding gedaan bij het Instituut Sportrechtspraak (ISR) van vermeend ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van de betrokkene. Betrokkene is in zijn hoedanigheid als lid en begeleider verbonden aan de KNBRD.
- De adviserend aanklager heeft bij brief van 30 januari 2020 het bestuur van de KNBRD geadviseerd tot het opleggen van een bestuurlijke ordemaatregel.
- Bij schrijven van 3 februari 2020 heeft de KNBRD betrokkene een ordemaatregel, als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Tuchtreglement Seksuele intimidatie van het ISR (versie 1 januari 2015) (hierna: het tuchtreglement) opgelegd. In dat schrijven is onder meer vermeld:
*“Zolang het onderzoek loopt legt de KNBRD u de volgende ordemaatregel op:
Een verbod om gedurende het onderzoek bij het ISR, deel te nemen aan activiteiten georganiseerd door, onder auspiciën van of op het terrein van de [brigade 1], de [brigade 2] en de [brigade 3].
De procedure behelst het onderzoek en de mogelijke tuchtrechtelijke procedure, alsmede het mogelijke onderzoek bij de politie en een eventuele vervolprocedure bij de rechtbank, het hof en /of de Hoge Raad.
Een verbod om gedurende het onderzoek direct of indirect contact op te nemen met leden van de [brigade 1], de [brigade 2] en alle overige brigades die aangesloten zijn bij de Reddingsbrigade Nederland.”*
- Op 3 maart 2020 heeft betrokkene op grond van artikel 6 lid 4 van het tuchtreglement beroep aangetekend tegen de ordemaatregel.

- De adviserend aanklager heeft namens de KNBRD bij schrijven van 19 maart 2020 een reactie op dit beroep ingediend.
- In verband met de maatregelen rondom het Corona virus is geen zitting bepaald en zijn partijen vervolgens bij schrijven van het ISR van 24 maart 2020 in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren.
- Bij e-mail bericht van 26 maart 2020 laat de gemachtigde van betrokkene weten dat er hangende het onderzoek geen nadere reactie volgt en dat het beroep tegen de ordemaatregel gehandhaafd blijft.
- De algemeen voorzitter van de tuchtcommissie seksuele intimidatie (hierna: de algemeen voorzitter) heeft de zaak schriftelijk behandeld.

5. **Grondslag van de ordemaatregel en het verweer:**

- 5.1. De KNBRD heeft betrokkene een ordemaatregel opgelegd naar aanleiding van een tweetal meldingen van seksuele intimidatie bij het ISR. Naar aanleiding van de eerste resultaten van het onderzoek door de adviserend aanklager heeft deze de KNBRD geadviseerd aan betrokkene een ordemaatregel op te leggen. De meldingen van seksuele intimidatie zien op seksueel gedrag van betrokkene naar twee net meerderjarige pupillen. Daarbij zijn er aanwijzingen dat er sprake is geweest van grensoverschrijdende gedrag ten opzichte van minderjarige pupillen.
- 5.2. De KNBRD acht gelet op de meldingen van seksueel grensoverschrijdend gedrag bij pupillen, alsmede de informatie dat de betrokkene getuigen of slachtoffers benadert om het onderzoek te beïnvloeden, oplegging van een ordemaatregel gepast en noodzakelijk ter bescherming van haar leden en derden en om het onderzoek zo goed mogelijk te kunnen laten uitvoeren.
- 5.3. De door de adviserend aanklager in diens brief van 19 maart 2020 summier beschreven beschuldigingen kunnen, indien bewezen door de tuchtcommissie, mogelijk als overtreding van het tuchtreglement worden gekwalificeerd.
- 5.4. Betrokkene betwist zich schuldig te hebben gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. De maatregel is bovendien disproportioneel omdat reeds op 13 november 2019 melding is gedaan en het onderzoek nog niet is afgerond. Betrokkene wordt door de maatregel feitelijk voor onbepaalde tijd geschorst. Betrokkene verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en aan hem een vergoeding voor rechtsbijstand toe te kennen.

6. **De uitspraak**

De algemeen voorzitter:

- verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen;
- verklaart betrokken ontvankelijk in zijn beroep en is van oordeel dat er geen beletselen bestaan om het beroepschrift in behandeling te nemen;
- verklaart het beroep ongegrond;
- handhaaft de opgelegde ordemaatregel;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 420 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNRBD.

7. **Motivering van de uitspraak**

7.1. **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

- 7.1.1. Betrokkene is lid van de KNBRD. Krachtens de statuten van de KNBRD worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het tuchtreglement. De KNBRD heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR.

- 7.1.2. Op grond van artikel 6 lid 1 tuchtreglement, kan het bondsbestuur ter voorkoming van herhaling een bestuurlijke ordemaatregel nemen door aan de degene die van seksuele intimidatie wordt verdacht met onmiddellijke ingang een tijdelijke beperking van de bewegingsvrijheid op te leggen voor de locatie(s) waar de herhaling moet worden gevreesd. Het bondsbestuur kan ook een andere ordemaatregel treffen, indien en voor zover de ordemaatregel nodig is om de orde en, of veiligheid binnen de vereniging te waarborgen dan wel te herstellen. De ordemaatregel dient noodzakelijk, geschikt en evenredig te zijn om de orde en, of veiligheid te waarborgen dan wel te herstellen.
- 7.1.3. Van een door het bondsbestuur genomen ordemaatregel staat op grond van artikel 6 lid 4 van het tuchtreglement beroep open bij de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie.
- 7.1.4. De algemeen voorzitter is dan ook bevoegd om van de onderhavig beroep kennis te nemen.

7.2. De beoordeling van de ordemaatregel en het daartegen ingestelde beroep

- 7.2.1. De algemeen voorzitter overweegt als volgt.
- 7.2.2. Betrokkene is op de inhoud van de brief van de adviserend aanklager van 19 maart 2020 niet ingegaan en heeft daarmee niet, anders dan in algemene bewoordingen in zijn beroepschrift, gereageerd op de beschuldigingen verwoord door de adviserend aanklager. De voorzitter gaat, in het kader van de marginale toetsing in deze procedure, dan ook uit van het door de aanklager beschrevene. Volgens de aanklager zou sprake zijn van seksueel grensoverschrijdend gedrag door betrokkene jegens net meerderjarigen en minderjarige pupillen van de Reddingsbrigade op of mede op een boot. Betrokkene is als begeleider /beoordelaar verbonden aan de Reddingsbrigade.
- 7.2.3. Naar het oordeel van de voorzitter heeft het bestuur van de KNBRD in redelijkheid tot de ordemaatregel kunnen besluiten. In het licht van de omvang en de aard van de beschuldigingen is een schorsing als opgelegd noodzakelijk en geschikt ter bescherming van de lichamelijke integriteit van leden van de KNBRD en van het nog lopende onderzoek naar de beschuldigingen. Weliswaar kent de ordemaatregel geen einddatum, wel blijkt uit het besluit van de KNBRD dat de maatregel van kracht blijft totdat de uitkomst van het lopende onderzoek bekend is. De adviserend aanklager heeft aangegeven dat hij verwacht dat het onderzoek in de komende periode kan worden afgerond. Van een schorsing van onbepaalde tijd is naar het oordeel van de voorzitter, noch feitelijk, nog anderszins, sprake.
- 7.2.4. De algemeen voorzitter acht de ordemaatregel dan ook noodzakelijk om de orde en veiligheid te waarborgen en wijst het beroep af.

7.3. De kostenveroordeling

- 7.3.1. Met toepassing van artikel 16 lid 11 van het tuchtreglement komen de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond.

8. Beroep

Tegen deze uitspraak staat geen beroep open.

Amsterdam, 21 april 2020

mr. J.M.J.M. Doon
(algemeen voorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris